

## **JURISPRUDENTIE (15112019)**

### **1. Inkomsten uit gokken.**

In het kader van een onderzoek ingesteld naar de rechtmatigheid van de aan betrokkene verleende bijstand heeft betrokkene bankafschriften moeten overleggen. Daaruit is onder meer gebleken dat in die periode contante stortingen en bijschrijvingen alsmede meerdere transacties bij casino's hebben plaatsgevonden. De resultaten uit het onderzoek vormden voor de gemeente aanleiding om de bijstand in te trekken en de gemaakte kosten van bijstand van betrokkene terug te vorderen.

Intrekking van bijstand is een voor de betrokkene belastend besluit. Daarom rust de bewijslast om aannemelijk te maken dat aan de voorwaarden voor intrekking is voldaan in beginsel op de bijstandverlenende instantie. Dit betekent dat de bijstandverlenende instantie de nodige kennis over de relevante feiten moet verzamelen.

Vaststaat dat betrokkene gokactiviteiten heeft ondernomen. Het had betrokkene redelijkerwijs duidelijk kunnen zijn dat (de opbrengst van) het gokken van belang kon zijn voor zijn recht op bijstand, zodat hij zijn inlichtingenverplichting heeft geschonden. De gemeente heeft zich voorts terecht op het standpunt gesteld dat het recht op bijstand over die periode niet kan worden vastgesteld. De op de bankafschriften van deze maanden vermelde opnames in gokinstellingen geven geen volledig inzicht in de gokactiviteiten van betrokkene. Niet valt uit te sluiten dat betrokkene met zijn gokactiviteiten winsten in contanten heeft behaald die hij heeft aangewend voor verdere gokactiviteiten of andere uitgaven. Betrokkene heeft geen administratie van zijn gokactiviteiten bijgehouden en heeft ook niet anderszins met objectieve en verifieerbare gegevens aannemelijk gemaakt dat hij, indien hij destijds wel aan de inlichtingenverplichting zou hebben voldaan, recht op bijstand zou hebben gehad. Dat betrokkene in deze maanden relatief kleine bedragen heeft opgenomen maakt dat niet anders, nu met een klein geldbedrag een groot bedrag kan worden gewonnen.

Dergelijke bijschrijvingen en/of stortingen worden volgens vaste rechtspraak als inkomsten in de zin van de Participatiewet aangemerkt.

### **2. Suwinet**

De gemeente heeft de bijstand van betrokkene herzien, omdat uit gegevens van de Belastingdienst (via Suwinet) en uit de looninformatie van twee werkgevers bleek dat betrokkene over een periode inkomsten heeft genoten die zij niet heeft opgegeven.

Betrokkene heeft gesteld dat zij geen werkzaamheden voor de werkgevers heeft verricht en heeft aangevoerd dat de gemeente niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij deze werkgever werkzaamheden heeft verricht, omdat geen salarisspecificaties voorhanden zijn. Deze grond slaagt niet.

De gemeente mag in beginsel uitgaan van de juistheid van gegevens over verloonde arbeid opgenomen in Suwinet. Deze gegevens berusten immers op de verplichte opgave van de werkgever. De in Suwinet opgegeven gegevens duiden erop dat betrokkene in de te beoordelen periode bij de werkgevers inkomsten uit arbeid heeft genoten. De gegevens in Suwinet komen ook overeen met de door de gemeente bij de werkgever opgevraagde looninformatie. De enkele stelling dat de werkgever niet aan zijn wettelijke verplichting heeft voldaan om salarisspecificaties op te maken, betekent niet dat de door de werkgever aan de gemeente verstrekte informatie onjuist zou zijn.

De gemeente heeft met de gegevens uit Suwinet en de looninformatie van de werkgever aannemelijk gemaakt dat appellante in de te beoordelen periode werkzaamheden heeft verricht en daaruit inkomsten heeft genoten. Betrokkene heeft geen melding gemaakt van deze inkomsten en heeft daardoor de op haar rustende inlichtingenverplichting geschonden. De gemeente was dan ook gehouden de bijstand in de te beoordelen periode te herzien.